



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. 1. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Kafky a přísedících Vojtěcha Kunderaty a Josefa Marka,

**takto:**

**I.**

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu soud **s c h v a l u j e** dohodu o vině a trestu uzavřenou dne 25. 11. 2021, pod č. j. 1 KZV 66/2020-372 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně a obviněným **Z. H.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, fakticky bytem XXXXX, starobním důchodcem, zastoupeným obhájkyní Mgr. Evou Neradilovou, se sídlem Velkomoravská 1, 695 01 Hodonín, a zároveň:

**obviněný**

**Z. H.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, fakticky bytem XXXXX, starobním důchodcem,

**je vinen, že**

**1. obviněný Z. H. (společně se samostatně stíhanými L. Š. a B. Š.)**

Z. H., v přesně nezjištěné době nejméně od jara 2018 do 26. 11. 2020, ve vzájemné součinnosti s dalšími osobami a členy organizované skupiny osob působící na území nejméně České republiky a Maďarské republiky, po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedeni společným záměrem za účelem dosažení zisku, se vědomě podílel na prodeji a vývozu z území České republiky drogy známé jako marihuana s obsahem psychotropní látky delta-9-THC (pocházející především z tzv. outdoor pěstíren), kdy na území Maďarské republiky činnost skupiny řídila A.M.M., nar. XXXXX, která komunikovala a objednávala marihuanu u L. Š., domlouvala

řidiče a kurýry, kdy na této činnosti spolupracovala se svým přesně neustanoveným partnerem vstupujícím pod jmény „M.“ či „S.“, dalšími členy skupiny byli S.K., nar. XXXXX, který působil jako řidič přivážející kurýry na území České republiky, R.B., nar. XXXXX, J.B., nar. XXXXX, a A.B.N., nar. XXXXX, provádějící samotnou přepravu marihuany z České republiky do Maďarské republiky (kurýři), kdy k cestám zpět využívali převážně vlakové spojení mezi Českou a Maďarskou republikou, přes území Slovenské republiky, L.Š. na území České republiky skupinu řídil, obstarával od různých dodavatelů marihuanu, prováděl její očištění, dosušení, vážení a přípravu na prodej, zařizoval kontakt se zahraničními odběrateli a sám marihuanu pěstoval, sklízel, vyráběl, upravoval, prodával, mimo jiné i odběratelům z Polské, Slovenské a Rakouské republiky, B.Š. v rámci skupiny figurovala jako osoba poskytující nemovitost k pěstování a uskladnění a výrobě marihuany, částečně provedení samotných obchodů, dále pomáhala L.Š. při čištění marihuany a prováděla předání a výběr finanční hotovosti od maďarských kurýrů za poskytnutou marihuanu, Z.H. jakožto řidič taxi prováděl na pokyn L.Š. převoz kurýrů s marihuanou z bydliště L.Š. (obec XXXXX) do Břeclavi na vlakový spoj, kdy tohoto jednání se dopustil obviněný Z.H. nejméně v těchto případech:

- a) dne 18. 8. 2020 v době kolem 17:51 hod., po přechozí dohodě, přivezl S. K. v osobním motorovém vozidle zn. VW Passat barvy černé, RZ: XXXXX, MRZ: XXXXX, kurýra A.B.N. k bydlišti L.Š. v obci XXXXX, u kterého N. zakoupil nejméně 1 000 g marihuany, kterou si v čase kolem 18:23 hod. odnesl ve dvou cestovních taškách, kdy před bydliště L.Š. na základě jeho telefonického kontaktu přijel Z.H. s vozidlem zn. VW Passat Variant, RZ: XXXXX označeným TAXI, který kurýra A.B.N. společně s taškami odvezl na vlakové nádraží do Břeclavi, kde A. B. N. nastoupil do vlaku EC 281 Metropolitan směr Budapešť s pravidelným odjezdem v 18:59 hod., řidič S.K. odjel od místa bydliště L. Š. sám po dálnici D2 směrem na Slovensko, kdy hranici na přechodu Lanžhot překročil v čase kolem 18:46 hod.,
- b) dne 25. 9. 2020 v době kolem 17:58 hod., po přechozí dohodě, přivezl S.K. v osobním motorovém vozidle zn. VW Passat barvy černé, RZ: XXXXX, MRZ: XXXXX, A.M.M. a kurýrku R.B. k bydlišti L.Š. v obci XXXXX, kam všichni vešli a zakoupili od něj nejméně 1 000 g marihuany, kterou si v čase kolem 18:08 hod. odnesla kurýrka B. v cestovní tašce, kdy před bydliště L.Š. na základě jeho telefonického kontaktu přijel Z.H. s vozidlem zn. VW Passat Variant, RZ: XXXXX, označeným TAXI, který kurýrku R.B. společně s taškou odvezl na vlakové nádraží do Břeclavi, kdy z bydliště k vozidlu taxi doprovodil R.B. S.K.; v Břeclavi R.B. nastoupila s cestovní taškou do vlaku EC 281 Metropolitan směr Budapešť s pravidelným odjezdem v 18:59 hod., řidič S. K. a A.M.M. odjeli od místa bydliště L.Š. společně po dálnici D2 směrem na Slovensko, kdy hranici na přechodu Lanžhot překročili v čase kolem 19:21 hod.,
- c) dne 10. 10. 2020 v době kolem 17:55 hod., po přechozí dohodě, přivezl S. K. v osobním motorovém vozidle zn. VW Passat barvy černé, RZ: XXXXX, MRZ: XXXXX, kurýrku R.B. k bydlišti L.Š. v obci XXXXX, kam společně vešli a domluvili se na zakoupení marihuany, přitom do domu vešli s modrou cestovní taškou, kterou nesla R.B., tuto u L.Š. ponechali a z domu v čase kolem 18:35 hod. odešli, kdy S. K. odjel sám vozidlem zn. VW Passat barvy černé, RZ: XXXXX, MRZ: XXXXX, na dálnici D2 a v čase kolem 19:36 hod. na přechodu Lanžhot opustil Českou republiku, R.B. území České republiky opustila pravděpodobně vlakem

a vrátila se dne 11. 10. 2020, kdy v čase kolem 13:56 hod. se dostavila do místa bydliště L.Š., kam ji přivezlo vozidlo TAXI zn. Škoda Octavia, RZ: XXXXX, do domu ji vpustila B.Š., která jí, na základě instrukcí L. Š., předala modrou cestovní tašku, ve které se nacházelo nejméně 3 700 g marihuany a převzala od R. B. finanční hotovost ve výši 7.100 EUR, v čase kolem 14:40 hod. odešla R. B. z uvedeného domu, kdy před domem ji čekal Z. H. s vozidlem VW Passat Variant, RZ: XXXXX, označeným TAXI, na základě instrukcí L. Š., který ji i s cestovní taškou odvezl do Břeclavi na vlakové nádraží, kde R. B. nastoupila s cestovní taškou do zpožděného vlaku EC 278 Metropolitan směr Budapešť s pravidelným odjezdem v 14:59 hod,

## 2. Z. H. samostatně

v přesně nezjištěné době v průběhu let 2018-2020 v přesně nezjištěných počtech případů zprostředkoval nebo sám provedl prodej marihuany či metamfetaminu, kdy tohoto jednání se dopustil v těchto případech:

- a) dne 9. 9. 2020 v době kolem 18:25 hod. předal telefonní číslo XXXXX na L. Š. zájemci o marihuanu R.K., nar. XXXXX, s tím, že L.Š. mu může marihuanu prodat, když tento R.K. odbyl, zajistil Z.H. kontakt na dalšího dodavatele marihuany s tím, že R.K. je ochoten za marihuanu utratit 16.000 Kč, přičemž se domluvili na předání následujícího dne,
- b) dne 4. 10. 2020 po 01:33 hod. na přesně nezjištěném místě prodal R.K., nar. XXXXX, přesně nezjištěné množství, nejméně však 0,1 g, metamfetaminu,
- c) dne 1. 11. 2020 v době kolem 00:15 hod., na základě předchozí domluvy s A.P., nar. XXXXX, se dostavil do bydliště L.Š., od kterého vyzvedl přesně nezjištěné množství metamfetaminu, nejméně však 1 g, v hodnotě 1.800 Kč, který následně přivezl vozidlem zn. VW Passat Variant, RZ: XXXXX, s označením TAXI A.P. do obce Vranovice, přičemž A.P. měla za metamfetermin poslat L.Š. peníze přes Z.H., k čemuž však nedošlo,
- d) v přesně nezjištěných počtech případů, nejméně však v deseti, v množství nejméně po 0,1 g, předal A.O., nar. XXXXX, metamfetermin, který předtím obdržel jako protislužbu za svezení taxíkem od V.A., nar. XXXXX,
- e) nejméně dne 26. 11. 2020 měl v držení, v přihrádce pod rádiem u místa řidiče v osobním motorovém vozidle zn. VW Passat Variant, RZ: XXXXX, označeným TAXI, které užíval, uloženou v zatavené injekční stříkačce 0,27 g psychotropní látku metamfetermin za účelem dalšího prodeje,

takto jednal bez patřičného oprávnění a s vědomím, že se o takové látky jedná, kdy delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC) náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), konopí patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (příloha č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek) a metamfetermin patří mezi psychotropní látky zařazené do

Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

**tedy**

neoprávněně zprostředkoval, prodal, pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, takový čin spáchal ve značném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

**čímž spáchal**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku dále k peněžitému trestu v počtu 720 denních sazeb po 100 Kč, celkem tedy 72 000 Kč.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku bude peněžitý trest zaplacen ve 24 (dvaceti čtyřech) měsíčních splátkách po 3 000 (třech tisících Kč), počínaje 15. dnem měsíce následujícího po měsíci, kdy tento rozsudek nabyde právní moci.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku dále k trestu propadnutí věci, a to:

- mobilního telefonu zn. CAT B18, IMEI: XXXXX, se SIM kartou T-mobile ICCID:XXXXX.

## **II.**

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu soud **s c h v a l u j e** dohodu o vině a trestu uzavřenou dne 8. 12. 2021, pod č. j. 1 KZV 66/2020-397 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně a obviněným V.H., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, nehlášeně bytem XXXXX, brigádníkem, zastoupeného obhájcem JUDr. Oldřichem Navrátillem, se sídlem Svatoborská 363/11, 697 01 Kyjov,

a zároveň:

**obviněný**

V.H., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, nehlášeně bytem XXXXX, brigádníkem,

**je vinen, že**

v průběhu roku 2019 a 2020 až do 26. 11. 2020 prodával L.Š. v XXXXX v místě bydliště L.Š. na konopí s obsahem delta-9-tetrahydrocannabinolu vyšším než 0,3 %, v několika případech v nesusušeném a neopracovaném stavu pro toxikomanské účely za částku 30 Kč za 1 gram, konopí získával výkupem od jiných pěstitelů, nebo se ho zmocňoval nelegálním způsobem, kdy celkem prodal L.Š. v uvedeném období nejméně 18 kg neusušeného a neupraveného konopí, ze kterého bylo po opracování získáno nejméně 4,5 kg konopí využitelného pro toxikomanské účely, kdy

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

k prodeji došlo nejméně ve dnech 29. 9. 2020, kdy v době kolem 23.35 hod. přivezl L.Š. na XXXXX vozidlem VW Golf, stříbrné barvy nejméně 10 000 g neupraveného konopí v černém pytli, dne 3. 10. 2020, kdy v době kolem 10.00 hod. prodal L.Š. na místě shora uvedeném dalších nejméně 5 000 g marihuany a nabídl mu dodání dalších 10 000 g marihuany,

od přesně nezjištěné doby do 26. 11. 2020 v místě svého bydliště na adrese XXXXX, přechovával za účelem dalšího prodeje jinému celkem 334,93 g sušeného konopí tzv. marihuany s průměrným obsahem 4,64% delta-9-tetrahydrocannabinolu, které obsahovalo 6,27 g absolutního delta-9-tetrahydrocannabinolu,

příčemž takto jednal bez patřičného oprávnění a s vědomím, že se jedná o konopí pro toxikomanské účely, kdy konopí je omamnou látkou zařazenou do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a do přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a přirozenou součástí konopí je psychotropní látka delta-9-tetrahydrocannabinol zařazená do Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

### **tedy**

neoprávněně jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, čin spáchal ve značném rozsahu,

### **čímž spáchal**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

### **a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dva) roky a 6 (šest) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let a nad obviněným se vyslovuje dohled.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku ve spojení s § 48 odst. 4 trestního zákoníku se obviněnému ukládá přiměřená povinnost podrobit se 1x měsíčně v rámci vykonávaného dohledu probačního úředníka testu na přítomnost omamných a psychotropních látek a nařízenému probačnímu programu.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku ve spojení s § 48 odst. 4 písmeno c), h) trestního zákoníku se obviněnému ukládá přiměřená povinnost podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a dále přiměřené omezení zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Podle § 70 odst. odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku dále k trestu propadnutí věci, a to:

1. sušené rostlinné drti obsahující delta-9-tetrahydrocannabinol o hmotnosti 2 g,
2. 7 injekčních stříkaček znečištěných metamfetaminem,
3. pracovní gumové rukavice znečištěné metamfetaminem,
4. sáček se sušeným rostlinným materiálem obsahujícím delta-9-tetrahydrocannabinol o hmotnosti 240 g,
5. sáček se sušeným rostlinným materiálem obsahujícím delta-9-tetrahydrocannabinol o hmotnosti 84 g,
6. mobilní telefon zn. Lenovo A7020A48, IMEI: XXXXX,

kdy zajištěné věci související s drogovou trestnou činností a omamné látky jsou uloženy v režimovém skladu Policie ČR, ul. Wintrova v Praze, režimovém skladu Policie ČR v Zaječicích a režimovém skladu Celního úřadu pro kraj Vysočina ve Vlkově 108, mobilní telefon je uložen ve skladu Policie ČR, NPC SKPV, expozitura Brno.

#### **Odůvodnění:**

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento zjednodušený rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se státní zástupce i obžalovaní po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§245 odst. 2 tr. řádu).

Brno 7. ledna 2022

Mgr. Roman Kafka v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová